



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 74 Pž-3938/2020-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvijestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom GRIČ GRADNJA d.o.o. u stečaju Zagreb, Horvaćanska 27, OIB 33717429686, kojeg zastupa stečajni upravitelj Nikola Remenar iz Zagreba, odlučujući o žalbi stečajnog i razlučnog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41, OIB 57509775367, kojeg zastupa punomoćnik Dora Hanžeković, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Hanžeković i partneri d.o.o. Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6299/2016 od 14. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 21. rujna 2020.

**r i j e š i o   j e**

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6299/2016 od 14. srpnja 2020. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak drugom sucu.

**Obrazloženje**

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu donio je sljedeću odluku:

„I. Dosadašnjem stečajnom upravitelju Marinku Paić iz Zagreba, VI. Požarinje 6, OIB 55654806007 na ime nagrade u ovom stečajnom postupku određuje se iznos od 90.000,00 kn bruto, uvećan za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje od 6.750,00 kn, sveukupno 96.750,00 kn bruto.

II. Odobravaju se troškovi stečajnog postupka za razdoblje od 13. siječnja 2017. do 18. rujna 2019. u ukupnom iznosu od 137.423,50 kn.

III. Nalaže se novoimenovanom stečajnom upravitelju Nikoli Remenaru nagradu iz st. I. izreke ovog rješenja i troškove navedene u st. II. isplatiti na teret troškova stečajnog postupka, nakon što se za isto u stečajnom postupku unovčenjem stečajne mase prikupe potrebna sredstva.“

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud ocijenio da je Marinko Paić kao stečajni upravitelj u stečajnom dužniku u razdoblju od 13. siječnja 2017. (dan otvaranja stečajnog postupka) do 18. rujna 2019. (dan imenovanja novog stečajnog upravitelja) savjesno, ažurno, točno, stručno i iscrpno proveo radnje na ispitivanju tražbine vjerovnika, sastavljanju tablica priznatih i osporenih tražbina, sastavio sva izvješća i popise

sukladno odredbama članaka 221., 222. i 223. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) te iscrpno i detaljno izvješća o ovršnim predmetima u kojima je zasnovano razlučno pravo u korist pojedinih ovrhovoditelja na nekretninama stečajnog dužnika, poduzeo radnje radi izrade procjene vrijednosti navedenih nekretnina te mu se s obzirom na obujam i složenost obavljenih poslova određuje primjerena nagrada u iznosu od 90.000,00 kn uvećana za doprinose za zdravstveno osiguranje prema posebnom propisu. Ova odluka temelji se na odredbi članka 94. stavka 1. SZ-a u vezi s člankom 5. stavkom 1. i člankom 6. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba).

Odluka o naknadi dosuđenih troškova određenih na temelju pisano obrazloženog i dokumentiranog izvještaja stečajnog upravitelja temelji se na odredbi članka 94. stavka 3. SZ, a odluka o isplati na odredbi članka 155. točke 3. SZ-a.

Stečajni i razlučni vjerovnik B2 Kapital d.o.o. Zagreb (dalje: žalitelj) pobija ovo rješenje radi svih žalbenih razloga. Smatra da je ostvaren žalbeni razlog iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP). Navodi da je nejasno zašto je prijašnjem stečajnom upravitelju odmjerena nagrada u iznosu od 90.000,00 kn bruto. Ističe da je u razdoblju od 13. siječnja 2017. do 18. rujna 2019. poduzimao osnovne radnje za koje mu je već određena nagrada rješenjem suda od 25. travnja 2017. u iznosu od 12.000,00 kn, da prvostupanjski sud nije uzeo u obzir činjenice neredovitog izvještavanja ni dugotrajnost stečajnog postupka u kojem nije unovčena niti jedna nekretnina. Osporava dosuđene troškove za knjigovodstvene usluge u iznosu od 43.000,00 kn, usluge suradnika u ukupnom iznosu od 47.000,00 kn i za najam ureda u ukupnom iznosu od 46.500,00 kn te navodi da stečajni upravitelj nikada nije dostavio račune ni specifikaciju ovih troškova. Smatra da je stečajni upravitelj obavljao svoj posao nesavjesno i da nema pravo na nagradu. Predlaže pobijano rješenje preinačiti u smislu žalbenih navoda ili ga ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama članka 365. i članka 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Osnovan je žalbeni razlog iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a zato što pobijano rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama.

Predmet donesenog rješenja je određivanje nagrade za rad stečajnog upravitelja kod stečajnog dužnika u razdoblju od 13. siječnja 2017. do 18. rujna 2019. i odobrenje troškova stečajnog postupka u tom razdoblju.

Odredbom članka 94. stavka 2. SZ-a propisano je da nagradu stečajnom upravitelju određuje sud prema Uredbi koja utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnom upravitelju.

Odredbom članka 5. Uredbe propisano je da sud utvrđuje visinu nagrade uzimajući u obzir obujam i složenost posla, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina i vrijednost unovčene stečajne mase.

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud nije obrazložio ni obujam ni složenost poslova koje je stečajni upravitelj obavio kod stečajnog dužnika u razdoblju od 13. siječnja 2017. do 18. rujna 2019. Iz stanja u spisu proizlazi da je stečajni upravitelj obavio sve radnje vezane za ispitivanje priznatih i osporenih tražbina, da je bilo 12 prijavljenih tražbina, da je stečajni upravitelj nakon održanog ispitnog i izvještajnog ročišta sastavio pet izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase: 3. studenog 2017., 10. kolovoza 2018., 27. prosinca 2018., 11. srpnja 2019. i 30. kolovoza 2019. i četiri financijska izvješća: 3. studenog 2017., 10. kolovoza 2018., 24. prosinca 2018. i 11. srpnja 2019.

Prvostupanjski sud u pobijanom rješenju nije ocijenio složenost obavljenih radnji stečajnog upravitelja niti obrazložio temeljem kojeg kriterija mu je odredio nagradu. Osnovano žalitelj u žalbi navodi da stečajni upravitelj nije redovno podnosio izvješća o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase – najmanje jedanput u tri mjeseca, sukladno odredbi članka 89. stavka 2. SZ-a i da prvostupanjski sud tu činjenicu nije uzeo u obzir pri određivanju naknade.

Neosnovano žalitelj u žalbi navodi da je stečajnom upravitelju već određena nagrada rješenjem prvostupanjskog suda od 25. travnja 2017. u iznosu od 12.000,00 kn.

Iz stanja u spisu proizlazi da je rješenjem prvostupanjskog suda od 25. travnja 2017. privremenom stečajnom upravitelju određena nagrada u iznosu od 12.000,00 kn bruto za obavljanje poslova u prethodnom postupku. Odredbom članka 5. stavka 3. Uredbe propisano je da se nagrada za poslove obavljene u predstečajnom i prethodnom postupku ne uračunava u obračun nagrade stečajnom upravitelju.

Neosnovano žalitelj u žalbi navodi da je stečajni upravitelj posao obavljao nesavjesno i da nema pravo na nagradu. Iz stanja u spisu proizlazi da je stečajni upravitelj savjesno i stručno obavio sve radnje vezane za ispitivanje tražbina kao i sudjelovanje u ovršnim postupcima i da za obavljene radnje ima pravo na nagradu. Međutim, složenost tog obavljenog posla prvostupanjski sud nije ocijenio niti je obrazložio kriterije za određivanje nagrade za obavljeni posao.

Osnovano žalitelj u žalbi navodi da nisu obrazloženi stvarni troškovi stečajnog dužnika u razdoblju od 22. rujna 2017. do 18. rujna 2019.

Iz stanja u spisu proizlazi da je na izvještajnom ročištu održanom 29. ožujka 2017. prihvaćeno izvješće stečajnog upravitelja od 21. ožujka 2017. u kojem su utvrđeni dospjeli nepodmireni troškovi od otvaranja stečajnog postupka 13. siječnja 2017. do 20. ožujka 2017. u iznosu od 14.833,10 kn i prihvaćen je proračun troškova za naredno šestomjesečno razdoblje od 21. ožujka 2017. do 21. rujna 2017. u iznosu od 43.020,00 kn. U kasnijim izvještajima stečajnog upravitelja ostale su stavke iz proračuna i troškovi su se povećavali. Podneskom od 21. kolovoza 2019. žalitelj je kao stečajni i razlučni vjerovnik osporio izvješće stečajnog upravitelja od 11. srpnja 2019. za troškove koji se odnose na knjigovodstvene usluge, najam ureda i troškove suradnika stečajnog upravitelja ističući da od otvaranja

stečajnog postupka do pisanja tog izvještaja nije bilo ni priljeva ni odljeva sredstava na računu stečajnog dužnika, a prvostupanjski sud u pobijanom rješenju nije obrazložio svoj stav o navedenim prigovorima. Iste prigovore žalitelj iznosi u svojoj žalbi.

Slijedom navedenog, prvostupanjsko rješenje valjalo je ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak sukladno odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će obrazložiti obujam, složenost obavljenih poslova i kriterije za određivanje nagrade ranijem stečajnom upravitelju stečajnog dužnika i utvrditi stvarne troškove stečajnog dužnika ocijenivši istaknute prigovore žalitelja koji se odnose na troškove knjigovodstvenih usluga, najam ureda i troškove suradnika stečajnog upravitelja u razdoblju od 22. rujna 2017. do 18. rujna 2019. te donijeti novu, na zakonu utemeljenu odluku.

Zagreb, 21. rujna 2020.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **17899-2886f**

Kontrolni broj: **0aa74-f2df3-cfcbd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.